



Marknadsdomstolen
Box 2217
103 15 Stockholm

Datum 2010-04-29
Dnr 32-2009-0735

Marknadsdomstolen årsredovisning 2009

Riksrevisionen har granskat Marknadsdomstolens årsredovisning, daterad 2010-02-19. Syftet har varit att bedöma om redovisningen och underliggande redovisning är tillförlitlig och räkenskaperna rättvisande samt om ledningens förvaltning följer tillämpliga föreskrifter och särskilda beslut.

Riksrevisionen vill efter granskningen av årsredovisningen och avlämnandet av revisionsberättelse fästa styrelsens uppmärksamhet på nedanstående.

Riksrevisionen önskar information senast 2010-06-10 med anledning av våra iakttagelser i denna rapport.

Regelverket ställer nya krav på resultatredovisningarna

För år 2009 ställs det nya krav på innehållet i myndigheternas resultatredovisningar enligt 3 kap i förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag (FÅB). Myndigheterna ska numera redovisa och kommentera verksamhetens resultat i förhållande till de uppgifter som framgår av myndighetens instruktion och till vad regeringen, i förekommande fall, har angett i regleringsbrev eller i något annat beslut. Resultatredovisningen ska främst avse hur verksamhetens prestationer har utvecklats med avseende på volym och kostnader.

Förändringen innebär att regeringen i hög grad överlämnar till den enskilda myndigheten att besluta om vad som ska rapporteras som resultatet av myndighetens ålagda uppgifter. Detta sker genom myndigheternas val av viktiga prestationer. Regeringen begär dock uttryckligen en redovisning av volym och kostnader för dessa prestationer.

Oavsett hur myndigheten väljer att redovisa resultatet av sin verksamhet gäller den övergripande principen att årsredovisningen ska ge en rättvisande bild av verksamheten. Detta framgår bl.a. av Ekonomistyrningsverkets (ESV) föreskrifter till 3 kap 1 § FÅB. ESV förtydligar begreppet rättvisande bild i flera olika skrifter.

Brister i redovisningen av kostnader per prestation

Marknadsdomstolen redovisar flera prestationer med avseende på såväl volym som kostnader i resultatredovisningen i enlighet med FÅB 3 kap 1§ och bedöms därmed i allt väsentligt uppfylla förordningskraven. Däremot har vår granskning visat på brister i kostnadsfördelningen.



Marknadsdomstolen redovisar sex tabeller (tabellerna 1.2.6–1.2.11) med genomsnittlig kostnad per måltyp och mediankostnad för mål/ärenden. Samtliga tabeller visar på stora minskningar i kostnad per prestation - i några fall redovisas nästan en halvering av kostnader. Detta ger en bild av att målen/ärendena var mycket mer resurskrävande 2008 än 2009, vilket enligt Marknadsdomstolen inte stämmer med verkligheten. Av årsredovisningen framgår att ”målen generellt sett att bli allt mer omfattande”. Beräkningarna baseras på totala kostnader under året dividerat med antalet avgjorda ärenden samma år, oavsett när kostnaderna för respektive ärende uppstod. Detta innebär att det i kostnaderna även ingår handläggning av pågående mål. Då totala antalet ärendena är relativt få, får antalet avgöranden per år för stort utslag. Orsaken till den stora minskningen i kostnad per ärende beror enligt Marknadsdomstolen på att ovanligt få mål avslutades 2008.

Riksrevisionen bedömer att dessa kostnadsredovisningar ger en missvisande bild av kostnad per ärende/mål. Marknadsdomstolen borde ha kommenterat orsaken till utfallet. För att undvika denna typ av svängningar i kostnadsbilden är det lämpligt att periodisera kostnaderna t.ex. genom att även redovisa kostnaden för pågående mål. Det finns även brister i Marknadsdomstolens redovisning av andra kostnader. Marknadsdomstolen använder olika definitioner av ”ärendehandläggning” (s. 8 respektive tabellerna s. 4- 6) respektive ”OH-kostnader” i sina olika kostnadsredovisningar (s.8 och s.11) . Redovisningen av OH-kostnader på s.8 är dessutom sannolikt för låg då vaktmästeri, del av ordförandes lön mm inte ingår i denna definition.

Riksrevisionen **rekommenderar** Marknadsdomstolen att vidta åtgärder för att säkerställa att redovisningen av kostnader i resultatredovisningen förbättras. Marknadsdomstolen rekommenderas se över och använda samma definitioner genomgående. Dessutom behöver precisionen kostnadsredovisningarna ses över alternativt bör Marknadsdomstolen överväga annan typ av prestationsredovisning.

Ansvarig revisor Anna Lagerkvist har beslutat i detta ärende. Uppdragsledare Marie Lönntorp har varit föredragande.

Anna Lagerkvist

Marie Lönntorp

Kopia för kännedom:

Regeringen